

**САВЕТ ЗА РЕГУЛАТОРНУ РЕФОРМУ  
ВЛАДЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ**

09.09.2010. године

**Предмет: Мишљење о томе да ли образложење Нацрта закона о изменама и допунама Закона о управљању отпадом садржи анализу ефеката у складу са чл. 39. и 40. став 2. Пословника Владе („Службени гласник РС“, бр. 100/2005)**

У складу са чланом 39. и 40. став 2. Пословника Владе („Сл. гласник РС“, бр. 100/2005) даје се

**МИШЉЕЊЕ**

Образложење Нацрта закона о изменама и допунама Закона о управљању отпадом, који је Савету за регулаторну реформу привредног система поднело на мишљење Министарство животне средине и просторног планирања, под бројем: 011-00/90/2010-01, од дана 16.08.2010. године, **НЕ САДРЖИ АНАЛИЗУ ЕФЕКТА** у складу чл. 39. и 40. став 2. Пословника Владе.

**ОБРАЗЛОЖЕЊЕ**

Савету за регулаторну реформу привредног система (у даљем тексту: Савет) је Министарство животне средине и просторног планирања доставило на мишљење Нацрт закона о изменама и допунама Закона о управљању отпадом, са Образложењем и прилогом Анализа ефеката прописа.

У Образложењу и Анализи ефеката прописа, предлагач прописа је одговорио на питања формулисана у складу са чл. 39. и 40. став 2. Пословника Владе („Службени гласник РС“, бр. 100/2005).

**I ПРИМЕДБЕ САВЕТА НА ДОСТАВЉЕНО ОБРАЗЛОЖЕЊЕ И АНАЛИЗУ ЕФЕКТА ЗАКОНА**

У делу Анализе ефеката прописа који се тиче трошкова које ће примена закона изазвати грађанима и привреди, посебно малим и средњим предузећима, предлагач прописа није образложио анализу ефеката да ли ће и у којој мери предложене измене и допуне Закона утицати на повећање цена комуналних услуга? Ово нарочито, имајући у виду да су Нацртом закона предвиђене нове обавезе правних лица и предузетника који се баве делатношћу управљања отпадом које ће створити овим субјектима додатне трошкове, а што ће, у крајњој линији, бити пребачено на кориснике комуналних услуга.

Предлагач прописа је навео да је Нацрт закона о изменама и допунама Закона о управљању отпадом израђен након предлога и сугестија заинтересованих страна за прецизирањем одредаба важећег закона. Међутим, није наведено које су то заинтересоване стране дале иницијативу за изменама и допунама важећег закона. Поставља се и питање

које су заинтересоване стране имале прилику да се изјасне након израде измена и допуна важећег закона? Које су сугестије уграђене у текст Нацрта закона, а које нису и из којих разлога.

## **II РЕШЕЊА ПРЕДЛОЖЕНА НАЦРТОМ ЗАКОНА КОЈА МОГУ ПРОУЗРОКОВАТИ НЕГАТИВНЕ ЕФЕКТЕ**

**1. Чланом 6. Нацрта закона мења се члан 31. Закона,** те предвиђа услов да квалификована лица одговорна за стручни рад за управљање неопасним и опасним отпадом лица могу бити лица која нису кажњавана за било које кривично дело.

Предлагач прописа није предочио разлоге због којих уводи овако строгу рестрикцију. Требало би имати у виду да разлози због којих је неко лице кажњавано могу бити разнолики. Конкретно, сматрамо да је много сврсисходније предвидети да квалификовано лице одговорно за стручни рад за управљање неопасним и опасним отпадом треба да буде лице које није осуђивано за намерно извршено кривично дело и коме није изречена забрана вршења позива, делатности или дужности у законом прописаном поступку.

Такође, позивамо предлагача прописа да појасни из којих разлога се од правног лица и предузетника који обављају послове управљања отпадом захтева да имају најмање једно запослено квалификовано лице одговорно за стручни рад за управљање отпадом. Дакле, овде није најјасније да ли ова обавеза постоји за сва правна лица и предузетнике, дакле и за оне који поред своје основне делатности обављају и послове управљања отпадом као споредне и повремене делатност, или само за правна лица и предузетнике којима је основана делатност - управљање отпадом. Мишљења смо да ову обавезу не би требало уводити и за правна лица и предузетнике који послове управљања отпадом обављају као своју споредну делатност и позивамо предлагача, да размотри и опцију да се ова лица обавезу да ангажују најмање једно квалификовано лице које ће се старати о стручним пословима везаним за управљање отпадом. На овај начин би се правном лицу или предузетнику који послове управљања отпадом не обавља као основну делатност оставила могућност да бира да ли ће запослити квалификовано лице за стално или ће га ангажовати на одређено време.

**2. Члан 10. Нацрта закона предвиђа да су апотеке и здравствене установе дужне да неупотребљиве лекове (лекове са истеклим роком трајања, расуте лекове, неисправне лекове у погледу квалитета итд.) врате произвођачу, увознику или дистрибутеру ради безбедног третмана, нарочито цитостатике и наркотике. Такође је предвиђено да се овај отпад, у случају да на територији Републике Србије није могућ третман неупотребљивих лекова, извози.**

Предлагач прописа није навео разлоге због којих је предложено овакво решење, те га позивамо да то и учини, имајући у виду могуће негативне ефекте које обавезивање произвођача, увозника или дистрибутера да извозе неупотребљиве лекове, може да има на пословање ових привредних субјеката. Поред тога, сматрамо да је се на овај начин ствара ако не већа онда бар иста могућност злоупотребе, односно да постоји опасност да се ови производи поново врате у употребу.

3. **Став 2. члана 70. Закона** уређује да захтев за издавање дозволе за сакупљање и транспорт отпада садржи податке о подносиоцу захтева, регистрацији за обављање делатности, врсти отпада, локацији и опреми за сакупљање, превозним средствима и друге податке на захтев надлежног органа за издавање дозволе. **Чланом 15. Нацрта закона** допуњен је **члан 70. Закона**, тако што предвиђа да се уз захтев за издавање дозволе за сакупљање и транспорт отпада, доставља решење о регистрацији за обављање делатности, као и друга документација на захтев надлежног органа, којом се потврђују подаци садржани у поднетом захтеву.

С обзиром на то да ни у самом Нацрту закона, ни у образложењу није прецизирано коју би „другу документацију“ надлежни органи могли да захтевају од подносилаца захтева, нити су предвиђени подзаконски акти који би то питање регулисали, Савет позива предлагача прописа да прецизира ову одредбу. На тај начин, заинтересовани привредни субјекти имали би јасан увид у то која документација им је потребна како би добили дозволу за сакупљање и транспорт отпада, која не би зависила од дискреционе одлуке надлежних органа.

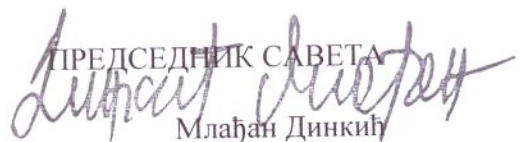
Иста сугестија Савета односи се и на **члан 16. Нацрта закона** којим се допуњује **члан 72. Закона**, те предвиђа да се, за свако прекогранично кретање отпада, уз захтев за издавање дозволе, министарству подносе и општа и посебна документација, у складу са посебним прописом.

4. **Чланом 18. Нацрта закона** допуњује се **члан 78. Закона**, те предвиђа да правна лица и предузетници који учествују у промету отпада, укључујући секундарне сировине, плаћају накнаду ради обезбеђења механизма размене и стављања на располагање података које води Агенција за заштиту животне средине (о расположивим и потребним количинама отпада, укључујући и секундарне сировине). У Нацрту закона је предвиђено и да средства од прикупљених накнада представљају приход буџета, те да се користе наменски преко Агенције за заштиту животне средине и то за потребе функционисања и унапређења информационог система заштите животне средине.

Имајући у виду да предлагач прописа није ни навео ни образложио разлоге из којих је предложио увођење нове накнаде субјектима који се баве управљањем отпадом, Савет сматра да није оправдано уводити ову нову накнаду, те позивамо предлагача прописа да размотри брисање предложене одредбе.

Имајући у виду изнете примедбе на предложена решења, као и то што нису образложена нека од кључних предложених решења, Савет констатује да образложење Нацрта закона о изменама и допунама Закона о управљању отпадом, који је Савету поднело на мишљење Министарство животне средине и просторног планирања, **НЕ САДРЖИ АНАЛИЗУ ЕФЕКТА** у складу са чл. 39. и 40. став 2. Пословника Владе. Још једном позивамо обрађивача прописа да размотри сугестије Савета и исте угради у Нацрт закона.



ПРЕДСЕДНИК САВЕТА  
  
Млађан Динкић